



Istituto Superiore di Studi Musicali

CONSERVATORIO GUIDO CANTELLI

# RELAZIONE ANNUALE

Anno accademico 2015-2016

Nucleo di Valutazione

1	Sommario	pag. 2
	Relazione del Direttore	pag. 3
2	Introduzione	pag. 6
2.1	Il Nucleo di Valutazione del Conservatorio Guido Cantelli di Novara	pag. 6
2.2	Attività del Nucleo di Valutazione del Conservatorio Guido Cantelli di Novara	pag. 6
2.3	Struttura della presente Relazione annuale e prospettive future	pag. 7
3	SEZIONE I: Organismi e Consistenza del Conservatorio	pag. 8
3.1	Organi di gestione amministrativa	pag. 8
3.2	Organi di gestione delle attività didattiche	pag. 8
3.3	Dipartimenti	pag. 9
3.4	Corsi	pag. 9
3.5	Collegio dei Professori	pag. 10
3.6	Personale	pag. 10
3.6.1	Personale docente	
	Elenco Docenti in organico	pag. 11
	Elenco Docenti a contratto per discipline di Nuovo Ordinamento	pag. 12
3.6.2	Personale non docente	pag. 13
3.7	Studenti	pag. 14
3.7.1	Studenti interni	pag. 14
3.7.2	Studenti esterni	pag. 15
3.7.3	Studenti stranieri	pag. 17
4	SEZIONE II: L'attività del Nucleo di Valutazione	pag. 18
4.1	L'indagine sulla soddisfazione degli studenti nell'A.A. 2015-2016	pag. 18
4.2	Le categorie e le domande del Questionario 2015-2016	pag. 18
4.3	Risultati:	pag. 22
4.3.1	Informazioni generali	pag. 22
4.3.2	Parte A – Soddisfazione e interesse	pag. 22
4.3.3	Parte B - Organizzazione del Corso di Studi	pag. 23
4.3.4	Parte C – Interazione con i docenti	pag. 25
4.3.5	Parte D - Organizzazione generale dell'offerta formativa ed infrastrutture	pag. 25
4.3.6	Parte E - Informazione, comunicazione e attività internazionali	pag. 26
4.3.6	Parte F – Ambienti comuni	pag. 27
4.3.7	Parte G – Governo, trasparenza e partecipazione	pag. 28
4.3.8	Parte H – Clima relazionale	pag. 29
4.3.9	Parte I – Biblioteca	pag. 29
4.3.10	Parte L – Orientamento e diritto allo studio	pag. 30
4.3.12	Rilevazione dell'ordine di importanza delle categorie sottoposte a rilevazione	pag. 30
4.3.13	Rilevazione dei commenti liberi rilasciati da alcuni studenti	pag. 31
5	CONCLUSIONI	pag. 33

# RELAZIONE DEL DIRETTORE

anno accademico 2015-2016

La nuova carica, assunta in seguito a elezioni, di Presidente della Conferenza nazionale dei direttori cambierà un poco la normale gestione delle attività d'istituto e per questo motivo ho provveduto a conferire una delega specificatamente rivolta a una serie di mansioni organizzative, a partire dai rapporti con le numerose scuole in convenzione, in modo da affiancare nell'aumentato lavoro organizzativo e gestionale *in loco*, la attuale vicedirettrice.

Anche in virtù del disposto del DDL 322, che ha messo ancora una volta in risalto la necessità di un raccordo tra più istituzioni AFAM, si intende candidare il Conservatorio Cantelli a essere uno dei Conservatori in prima linea nel futuro sistema dell'alta formazione. Dovranno infatti delinearci all'interno di poli di aggregazione ("politecnici") istituti che per qualificazione professionale della docenza, dei collaboratori e del personale tecnico-amministrativo, per la qualità della dotazione strumentale e logistica, per il livello delle proposte artistiche e concertistiche, possano candidarsi a fare da guida agli altri.

Proprio a tal fine nel corso degli anni abbiamo dotato l'istituto di un parco strumenti musicali di prim'ordine, che sarà coronato dall'inaugurazione nel settembre 2017 di un secondo organo di cui è in corso la costruzione, destinato alla Sala musica. Abbiamo già fornito l'auditorium di una dotazione audio di altissima qualità, cui si aggiunge un'altrettanto qualificata sala di registrazione digitale; ci siano anche dotati di una aula tecnologica, collocata nella sala regia dell'auditorium.

L'arricchimento del patrimonio strumentale continuerà con l'acquisto appena avvenuto di un flauto contrabbasso e di un violino d'autore, cui andranno a breve ad aggiungersi un violoncello (per la scelta verranno come al solito coinvolti più liutai lasciando la decisione finale ai professori dello strumento), un nutrito gruppo di strumenti a percussione (parimenti saranno sottoposti a manutenzione quelli più datati in nostro possesso), e si vorrebbe inoltre procedere all'acquisto di un set di timpani con pelli naturali. Sono stati acquistati anche vari ottoni, ai quali si aggiungerà ben presto una arpa di altissimo pregio concertistico.

A tutto ciò si accompagna la nostra azione costante per ottenere la concessione o per giungere all'acquisto della biblioteca storica dell'ex istituto musicale Brera, che il Conservatorio intenderebbe acquisire e accogliere, e che verrebbe così a costituire, insieme alle molte donazioni avute (in particolare si ricorda quella di musica contemporanea già ottenuta del compositore svizzero Edmond Vauterin), il secondo polo bibliografico-musicale e discografico della regione, dopo quello di Torino.

Il Conservatorio Cantelli ha inoltre continuato a effettuare interventi di manutenzione straordinaria, l'ultimo dei quali è stato a dicembre il complicatissimo restauro di tutto l'altissimo androne per il quale è stato necessario costruire un apposito ponteggio. I prossimi interventi, già finanziati sono la sostituzione di tutti i ventilconvettori, la climatizzazione della Sala musica con un sistema di aria condizionata, e il rifacimento di tutto l'esterno su via Dominioni, molto fatiscente a causa di infiltrazioni d'acqua e progressivo decadimento. Per quanto riguarda la sicurezza, anche questo non era previsto nella relazione perché ben noto al CdA, sono già stati finanziati e installati sistemi di controllo delle entrate e uscite e un minuzioso sistema di controllo con telecamere a circuito chiuso, che riguarda tutti i corridoi interni e tutto il perimetro esterno, oltre al cortile-parcheggio.

Novara è stata sede la scorsa estate delle prove per una delle esibizioni dell'Orchestra barocca nazionale dei Conservatori, iniziativa che si ripeterà molto probabilmente anche quest'anno. In più abbiamo avuto l'assegnazione del Premio delle arti per la sezione Musica d'insieme per voci e strumenti antichi, che si terrà appunto nel nostro Conservatorio e prevede una congrua spesa.

Per quanto riguarda le produzioni si continuerà sulla linea aperta di collaborazione con il Teatro Coccia, con il quale è prevista la realizzazione della Carmen di Bizet per la quale il Conservatorio fornirà una buona parte dell'orchestra, formata prevalentemente dagli studenti e da alcuni professori del nostro istituto.

Per quanto riguarda le manifestazioni concertistiche, oltre al rinomatissimo Festival Fiati oramai alla sua 15<sup>a</sup> edizione, e quello della Chitarra, alla 12<sup>a</sup> edizione, si affiancano le altre iniziative, come quella dedicata agli strumenti a tastiera (Tasti neri, tasti bianchi), che dopo il successo della *Petite Messe Solennelle* di quest'anno si occuperà nel prossimo di un grande convegno organistico organizzato dal prof. Ruggeri. Si avrà poi una nuova serie di Seminari per archi, manifestazione ormai consolidata in cui viene invitato un direttore ospite specialista in questo settore dell'orchestra.

Per l'orchestra del Conservatorio, che ha ora un nuovo docente di Esercitazioni orchestrali, si prevede come di consueto un programma a fine gennaio con Enzo Sartori come solista e quello di fine anno con Martina Gallo, entrambi studenti di pianoforte vincitori delle selezioni. Il terzo vincitore, Giangiacomo Sala, si esibirà invece come solista al fagotto con l'orchestra del Seminario per archi.

Fanno da complemento le altre due linee-guida del Conservatorio: il progetto InAudita Musica, dedicato alla compositrici e alle musiciste, e il Centro studi Cantelli, che organizzerà la 3a edizione della Settimana della musica contemporanea, dal 22 al 27 maggio 2017.

Tra le iniziative collaterali si continuerà l'esperimento avviato nell'a.a. appena terminato, riguardante l'educazione permanente, rivolta al pubblico degli appassionati di

musica e degli ascoltatori abituali dei nostri concerti, ai quali offriremo un nuovo corso di alfabetizzazione musicale che abbraccerà l'intero arco dell'a.a. Il gruppo che ha frequentato lo scorso anno tale corso è poi in procinto di formare una Associazione degli amici del Conservatorio che sarà coordinata dalla avv. Antonella Bisatti.

Sempre mirando a collocarci nella fascia più virtuosa degli istituti italiani, ricordiamo l'impegno profuso dal Conservatorio Cantelli sul piano internazionale, la candidatura del direttore a componente del consiglio direttivo dell'Associazione Europea dei Conservatori (AEC), il fatto che il personale tutto sia impegnato in un corso di lingua inglese destinato, nell'ottica di una sempre maggiore qualificazione del personale ausiliario, già molto valido, destinandolo a mansioni legate anche alla sicurezza e alla valorizzazione dell'istituto.

IL DIRETTORE  
prof. Renato Meucci

A handwritten signature in cursive script, appearing to read 'Renato Meucci', written in black ink.

## 2 INTRODUZIONE

### 2.1 Il Nucleo di Valutazione del Conservatorio Guido Cantelli di Novara

Il Conservatorio di Novara è stato tra le prime Istituzioni dell'Alta Formazione Artistica e Musicale in Italia a dotarsi di un Nucleo di Valutazione come previsto all'art.10 del DPR 132/03, richiamato all'articolo 23 dallo statuto del Conservatorio stesso.

Il Nucleo di Valutazione del Conservatorio "G. Cantelli" è stato costituito con delibera del Consiglio di Amministrazione dell'Istituto il giorno 6 ottobre 2007 ed è formato da un componente interno e due componenti esterni. Il primo Nucleo di Valutazione si è insediato il giorno 14 gennaio 2008.

L'attuale Nucleo di Valutazione del Conservatorio Guido Cantelli di Novara è stato nominato con delibera N° 11 del Consiglio di Amministrazione del 17 settembre 2015. E' composto da Ettore Borri, componente esterno con funzioni di Presidente, Fabrizio Dorsi, componente esterno con funzioni di Segretario e Attilio Piovano, componente interno.

### 2.2 Attività del Nucleo di Valutazione del Conservatorio Guido Cantelli di Novara

Il Nucleo ha da subito iniziato la propria attività producendo il documento richiesto dalla nota ministeriale AOODGFIS Prot.0010555 del 15 settembre 2015 relativa agli "Interventi di edilizia scolastica".

Successivamente ha aderito alla richiesta della Direzione di poter presentare una Relazione annuale riguardante l'anno accademico 2014-2015 al fine di dare un seguito alle precedenti Relazioni presentate dal precedente Nucleo scaduto nel dicembre 2014 (l'ultima Relazione presentata dal precedente NdV riguardava, appunto, l'A.A. 2012-2013). La Relazione annuale è stata compilata basandosi sul Questionario *U-Multirank* proposto in sede di *AEC (Association Européennes des Conservatoires)* aderendo all'impegno contratto dalla Direzione nei confronti di *AEC* per effettuare una fase di *testing* del progetto *U-Multirank*.

Conclusasi questa fase il 29 aprile 2016, il Nucleo di Valutazione del Conservatorio di Novara, nella considerazione che fosse troppo prossima la distribuzione agli studenti di un nuovo Questionario relativo all'A.A. a quel momento ancora in corso (ovvero maggio 2016) per la rilevazione dei dati relativi all'A.A. 2015-2016, ha ritenuto di intraprendere una fase di riflessione per elaborare un nuovo Questionario che tenesse conto sia delle prerogative presenti nei questionari passati, sia di alcune indicazioni fornite dal progetto *U-Multirank*. Ne è emerso il Questionario distribuito nel mese di Febbraio 2017 ai soli studenti dei corsi superiori di Nuovo e di Vecchio Ordinamento iscritti durante l'anno precedente, chiedendo loro di riferirsi nelle risposte solo all'A.A. 2015-2016. Sull'esito di tale Questionario è basata la presente Relazione annuale riferita all'A.A. 2015-2016.

Contestualmente il NdV ha aderito alla proposta emersa tra componenti di Nuclei di Valutazioni di alcuni Istituti prevalentemente lombardi al fine di prospettare un Questionario e una Relazione annuale basati su elementi e criteri comuni in modo da poter effettuare, in assenza di indicazioni da parte del MIUR e di ANVUR, alcuni confronti e analisi dei dati tra istituti vicini. A questa iniziativa, nata in seguito al Convegno Internazionale sulla Qualità indetto dal Conservatorio di Milano nel mese di ottobre 2015, hanno aderito i Conservatori di Como (promotore), Milano, Mantova, Brescia, Novara, Roma, gli ex-Istituti pareggiati di Cremona e Gallarate e la Scuola Civica di Milano "Claudio Abbado". Il gruppo di lavoro così costituito ha recentemente elaborato uno schema di Questionario che comprende una parte generale comune a tutti gli istituti aderenti: tale Questionario sarà distribuito agli

studenti già a partire dal prossimo mese di maggio 2017 e servirà da base per la Relazione Annuale, anch'essa composta su di una struttura confrontabile, relativa all'A.A. 2016-2017 da consegnare entro il 31 marzo del 2018.

### **2.3 Struttura della presente Relazione annuale e prospettive future**

Il Nucleo di Valutazione, secondo quanto dichiarato nella Relazione dello scorso anno, ha manifestato inoltre la convinzione che la Valutazione non possa essere ridotta al solo commento dei dati che emergono dal Questionario rivolto agli studenti, ma debba essere corredata da istanze valutative che muovono da rilievi oggettivi nei confronti di ampie tematiche, in linea con quanto svolto dal precedente Nucleo di Valutazione. Pertanto la presente Relazione comprende, nella valutazione generale dell'azione svolta dal Conservatorio Guido Cantelli nei confronti dell'attività didattica, una considerazione emersa dall'esame delle delibere del Consiglio Accademico e del Consiglio di Amministrazione rivolte a tale scopo. Nelle successive Relazioni questo procedimento sarà viepiù implementato, mettendo a confronto i risultati della verifica autonoma con i risultati emersi dal Questionario somministrato agli studenti.

In prospettiva futura si segnala, come emerso anche durante il confronto con il gruppo di lavoro dei NdV sopra citati, l'opportunità di provvedere ad una valutazione della docenza tramite un Questionario proposto agli studenti.

### 3 SEZIONE 1 – Organismi e Consistenza del Conservatorio

Questa prima parte del Rapporto Annuale è organizzata per tavole sintetiche dedicate alla descrizione degli organi di governo del Conservatorio, delle Strutture Didattiche, della consistenza e organizzazione del Personale in forza all'ISSM e degli Studenti.

#### 3.1 Organi di gestione amministrativa

Organismo	Componenti
Consiglio di Amministrazione	Dott.ssa Anna Belfiore – Presidente Prof. Renato Meucci – direttore Dott. Antonello Carlucci– rappresentante del Ministero Prof. Alfonso Cipolla – rappresentante dei Docenti Tommaso Ruspa – rappresentate Studenti Dott.ssa Filomena Amicarelli – Direttore Amministrativo ad interim
Direttore Amministrativo ad interim	Dott.ssa Filomena Amicarelli
Revisori dei conti	Dott. Pierluigi Russo Dott. Carlo Chiodetti
Nucleo di Valutazione	Prof. Ettore Borri – presidente Prof. Fabrizio Dorsi Prof. Attilio Piovano

#### 3.2 Organi di gestione della attività didattica

Organo	Componenti
Direttore	Renato Meucci
Vice-Direttore	Alessandra Aina
Consiglio Accademico	Renato Meucci (Direttore, che presiede il Consiglio) Franco Calderara Giulio Monaco Roberto Politi Marco Ruggeri Luca Schieppati Sandro Tognatti Mattia Olgiati Mario Tahtouh
Consulta degli Studenti	Mattia Olgiati Tommaso Ruspa Mario Tahtouh



### 3.3 Dipartimenti

DIPARTIMENTO	COORDINATORE
Canto, Pianoforte accompagnamento, letteratura poetica e drammatica, arte scenica.	Roberto Paolo Balconi
Archi e chitarre.	Francesca Monego
Pianoforte, pianoforte complementare, organo, organo complementare, arpa	Schieppati Luca
Fiat e percussioni.	Sandro Tognatti
Musiche d'insieme vocali e strumentali.	Giulio Monaco
Teoria e armonia.	Franco Calderara

### 3.4 Corsi

La Tabella sotto riportata riassume i corsi attivi e autorizzati nel Conservatorio G.Cantelli nell'anno accademico 2015/16 con i relativi titoli di studio rilasciati.

TRIENNIO (I Livello)	BIENNIO (II Livello)	TRADIZIONALI	ALTRO
<i>Accompagnatore e collaboratore al pianoforte</i>	<i>Accompagnatore e collaboratore al pianoforte</i>		
Arpa	Arpa	Arpa	
Canto	Canto		
Canto barocco	Canto barocco		
Chitarra	Chitarra		
Clavicembalo	Clavicembalo		
Clarinetto	Clarinetto	Clarinetto	
	Clarinetto basso		
Composizione	<i>Composizione</i>		
Contrabbasso	Contrabbasso		
Corno	<i>Corno</i>		
<i>Didattica della musica e dello strumento</i>			

			TFA (Tirocinio formativo attivo)
<i>Direzione di coro e composizione corale</i>	<i>Direzione di coro e composizione corale</i>		
Euphonium	<i>Euphonium</i>		
Fagotto	<i>Fagotto</i>		
Flauto	Flauto		
	Musica Sacra		
Oboe	Oboe		
Organo	<i>Organo</i>		
Pianoforte	Pianoforte		
Strumenti a Percussione	Strumenti a Percussione		
Tromba	Tromba		
<b>Tromba barocca</b>	<b>Tromba barocca</b>		
Trombone	Trombone	Trombone	
<b>Trombone barocco</b>	<b>Trombone barocco</b>		
<i>Viola</i>	<i>Viola</i>		
Violino	Violino	Violino	
Violino barocco	Violino barocco		
Violoncello	<i>Violoncello</i>	Violoncello	
Violoncello barocco	Violoncello barocco		

NB: in *corsivo* sono indicati i corsi autorizzati, ma che al momento non hanno studenti iscritti. Va tuttavia rilevato che tali corsi, come per esempio il Biennio in “Violoncello”, hanno in potenza quali iscritti quegli studenti che terminano il Triennio e il Corso di Vecchio Ordinamento.

### 3.5 Collegio dei Professori

Il Collegio dei Professori è composto dal Direttore che lo presiede e da tutti i docenti in servizio presso l’Istituto. Per l’anno accademico 2015/16 esso comprende i 70 Professori in organico.

### 3.6 Personale

#### 3.6.1 Personale docente.

<b>Docenti in organico</b>	A tempo indeterminato	I fascia	56
		II fascia	3
	A tempo determinato	I fascia	12
		II fascia	0
	<b>TOTALE</b>		<b>71</b>
<b>Docenti esterni a contratto per discipline di Nuovo Ordinamento</b>	<b>TOTALE</b>		<b>4</b>
<b>Docenti esterni a contratto per manifestazioni istituzionali del Conservatorio (Festival Fiati, Il Mondo della Chitarra, Musica Sacra)</b>	<b>TOTALE</b>		<b>38</b>
<b>TOTALE COMPLESSIVO DOCENTI</b>			<b>113</b>

#### Elenco Docenti in organico

Accompagnamento pianistico CODI/25	<i>Stefania Bellini, Marco Milano, Angiolina Sensale</i>
Composizione CODC/01	<i>Franco Balliana Marco Lasagna</i>
Arpa CODI/01	<i>Maria Luisa Bona</i>
Teoria e tecnica dell'interpretazione scenica CORS/01	<i>Alfonso Cipolla</i>
Bibliografia e biblioteconomia musicale CODM/01	<i>Alberto Viarengo</i>
Canto CODI/23	<i>Roberto Paolo Balconi, Manuela Bisceglie, Berardino Di Domenico</i>
Chitarra CODI/02	<i>Guido Fichtner, Fabio Spruzzola</i>

Clarinetto CODI/09	<b>Roberto Bocchio, Fulvio Schiavonetti, Sandro Tognatti</b>
Clavicembalo e tastiere storiche COMA/15 -	<b>Fabio Bonizzoni</b>
Contrabbasso CODI/04	<b>Roberto Panetta</b>
Corno CODI/10	<b>Valerio Maini</b>
Teoria dell'armonia e analisi COTP/01	<b>Giovanni Milo, Valter Savant-Levet</b>
Pratica della lettura vocale e pianistica per Didattica della Musica CODD/05	<b>Giorgio Costa</b>
Elementi di composizione per Didattica della Musica CODD/02	<b>Marco Lucio Di Bari</b>
Storia della musica per Didattica della Musica CODD/06	<b>Renato Meucci</b>
Pedagogia musicale per didattica della musica CODD/04	<b>Piera Bagnus</b>
Direzione di coro e repertorio corale per Didattica della Musica CODD/01	<b>Carlo Segoloni</b>
Esercitazioni corali COMI/01	<b>Giulio Monaco</b>
Esercitazioni orchestrali COMI/02	<b>Cattedra non attiva</b>
Fagotto CODI/12	<b>Diego Chenna</b>
Flauto CODI/13	<b>Elena Bacchi, Gianni Biocotino, Elena Cornacchia</b>
Poesia per musica e drammaturgia musicale CODM/07	<b>Piergiuseppe Gillio</b>
Lettura della partitura COTP/02	<b>Luigi Canestro</b>
Musica da camera COMI/03	<b>Riccardo Lorenzetti, Roberto Politi</b>
Musica d'insieme per strumenti a fiato COMI/04	<b>Giuseppe Gregori</b>
Musica d'insieme per strumenti ad arco COMI/05	<b>Alberto Rossignoli</b>
Oboe CODI/14	<b>Giovanni Brianti</b>
Organo CODI19	<b>Giancarlo Bardelli</b>
Pratica organistica e canto gregoriano CODI/20	<b>Marco Ruggeri</b>
Strumenti a percussione CODI/22	<b>Matteo Moretti</b>
Pianoforte CODI/21	<b>Walter Bozzia, Alessandro Commellato, Luca De Gregorio, Michele Fedrigotti, Carlo Mascheroni, Renato Principe, Luca Schieppati</b>
Pratica e lettura pianistica COTP/03	<b>Giuliano Cucco, Monica Lonero, Giorgio Sogno</b>
Storia della musica CODM/04	<b>Attilio Piovano, Simonetta Sargenti</b>
Teoria, ritmica e percezione musicale COTP/06	<b>Alessandra Aina, Franco Calderara, Corrado Fantoni, Annamaria Federici, Luca Garro, Alberto Magagni.</b>
Tromba CODI/16	<b>Gabriele Cassone</b>

Trombone CODI/17	<i>Corrado Colliard</i>
Violino CODI/06	<i>Leonardo Boero, Antonio Leofreddi, Francesca Monego, Ivan Rabaglia, Guido Rimonda</i>
Violino Barocco COMA/04	<i>Nicholas Robinson</i>
Viola CODI/05	<i>Maria Ronchini</i>
Violoncello CODI/07	<i>Andrea Scacchi</i>
Violoncello Barocco COMA/05	<i>Gaetano Nasillo</i>

Nota : Per quanto riguarda la classe di Corno con il Prof. Valerio Maini è stato stipulato un contratto di collaborazione ai sensi ex art 273 Decreto Leg.vo 297/94 (TIPOLOGIA CO.CO.CO).

### Elenco Docenti a contratto per discipline di Nuovo Ordinamento

Canto Gregoriano e repertorio gregoriano	<i>Giuseppe Gai</i>
Direzione di coro	<i>Walter Marzilli</i>
Composizione per la Liturgia – Polifonia romana – Legislazione della Musica sacra	<i>Massimo Palombella</i>
Sacra scrittura	<i>Marco Barontini</i>

### 3.6.2 Personale non docente

Il Personale non docente comprende in tutto 18 unità inquadrato secondo le indicazioni del CCNL attualmente ancora vigente secondo la seguente tabella.

<b>Aree</b>	<b>Profili professionali previsti dal CCNL</b>	<b>Nominativi</b>
EP2	Direttore amministrativo ad interim	<i>Filomena Amicarelli</i>
EP1	Direttore dell'ufficio di ragioneria	<i>Consolata Porpiglia.</i>
B	Assistente amministrativo	<i>Luciana Civera, Franca Condina, Lucia Giammarino, Cinzia</i>

		<i>Martinotti, Francesco Portalupi Tiziana Ravetti, Francesca Triscari</i>
A	Coadiutore	<i>Elga Cavalieri, Maristella Curcio, Francesca D'Alessio, Maria Carmine Demontis, Rosita Faletti, Elisabetta Nozza Lidia Renzi Maria Rizzello, Vincenza Savatteri.</i>
<b>TOTALE</b>		<b>18</b>

### 3.7 Studenti

#### 3.7.1 Studenti Interni

##### TOTALI

ANNO ACCADEMICO	MINORI FINO A 19 ANNI	MAGGIORENNI	TOTALI
<b>2015-16</b>	<b>185</b>	<b>317</b>	<b>502</b>
2014-15	220	294	<b>514</b>
2013-14	232	288	<b>520</b>
2012-13	213	311	<b>524</b>
2011-12	253	305	<b>558</b>
2010-11	248	304	<b>552</b>
2009-10	195	345	<b>540</b>
2008-09	260	278	<b>538</b>
2007-08	217	315	<b>532</b>
2006-07	229	272	<b>501</b>
2005-06	248	269	<b>517</b>
2004-05	260	266	<b>526</b>
2003-04	292	239	<b>531</b>

### VECCHIO ORDINAMENTO

ANNO ACCADEMICO	CORSI TRADIZIONALI INFERIORI	CORSI TRADIZIONALI MEDI	CORSI TRADIZIONALI SUPERIORI	TOTALI
<b>2015-16</b>	<b>2</b>	<b>5</b>	<b>10</b>	<b>17</b>
2014-15	5	8	10	<b>23</b>
2013-14	10	9	35	<b>54</b>
2012-13	25	12	54	<b>91</b>
2011-12	71	22	77	<b>170</b>
2010-11	206	36	63	<b>305</b>
2009-10	301	40	41	<b>382</b>
2008-09	274	42	56	<b>372</b>
2007-08	263	39	38	<b>340</b>
2006-07	228	42	30	<b>300</b>
2005-06	258	32	33	<b>323</b>
2004-05	292	25	44	<b>361</b>
2003-04	351	24	96	<b>471</b>

### NUOVO ORDINAMENTO

ANNO ACCADEMICO	PRE ACCADEMICI	TRIENNI	BIENNI	BIENNI ABILITANTI DM 137	TOTALI
<b>2015-16</b>	<b>237</b>	<b>150</b>	<b>93</b>	<b>5</b>	<b>485</b>
2014-15	252	122	107	10	<b>491</b>
2013-14	249	107	91	19	<b>466</b>
2012-13	248	76	98	11	<b>433</b>
2011-12	233	63	92	0	<b>388</b>
2010-11	108	47	74	18	<b>247</b>
2009-10		51	78	29	<b>158</b>
2008-09		61	64	41	<b>166</b>
2007-08		75	76	41	<b>192</b>
2006-07		96	105	//	<b>201</b>
2005-06		95	99	//	<b>194</b>
2004-05		92	73	//	<b>191</b>
2003-04		60	//	//	<b>60</b>

#### 3.7.2 Studenti esterni

Molti e in aumento sono anche gli studenti esterni ammessi alla partecipazione alle *Master-class* attivate presso l'ISSM "Conservatorio Guido Cantelli" di Novara e che hanno ricevuto attestati di partecipazione. La tabella seguente riassume la partecipazione nel corso degli anni.

ANNO ACCADEMICO	FESTIVAL FIATI	FESTIVAL CHITARRA	ARCOMANIA SEMINARI PER ARCHI	TASTI NERI TASTI BIANCHI	MUSICA SACRA	MASTERCLASS ARPA	TOT
2015-16	57	3	10		2		72
2014-15	32	13	18				63
2013-14		10	4				14
2012-13							
2011-12	107	18	0	9	7		141
2010-11	98	32	0	12	15		157
2009-10	110	25		7	6		148
2008-09	105	20	//	8	3		136
2007-08	104	15	10	//	//		129
2006-07	112	//	//	//	//		112
2005-06	84	//	//	//	//		84
2004-05	75	//	//	//	//		75
2003-04	78	//	//	//	//		78



### 3.7.3 Studenti stranieri

Nel 2015/16 gli studenti stranieri sono 33 provenienti dai seguenti paesi:

<b>PAESE</b>	<b>NUMERO DI STUDENTI</b>
Albania	1
Brasile	2
Corea del sud	7
Messico	3
Cina	5
Russia	5
Australia	1
Cile	1
Cuba	1
Libano	1
Romania	1
Spagna	1
Stati uniti	1
Turchia	1
Ucraina	2

Il numero totale degli studenti del Conservatorio nel 2015-2016 è così suddiviso secondo la provenienza:

<b>TOTALE studenti</b>	<b>Italia</b>	<b>Paesi UE</b>	<b>Paesi EXTRA-UE</b>
<b>502</b>	<b>469</b>	<b>3</b>	<b>30</b>

## 4 SEZIONE 2 – L'attività del Nucleo di Valutazione

### 4.1 L'indagine sulla soddisfazione degli studenti nell'anno 2015-2016

Questa seconda parte ha lo scopo di presentare il lavoro del Nucleo di Valutazione che, come si è citato nell'introduzione, è stato finalizzato all'elaborazione del Questionario distribuito agli studenti per misurarne la soddisfazione e all'analisi dei dati rilevati per l'anno accademico 2015-16.

Ad un primissimo esame delle risposte fornite dagli studenti alle domande del Questionario si rileva la prevalenza di risposte positive anche secondo percentuali di notevole ampiezza. Verranno indicate le risposte negative qualora superino l'occorrenza del 20 % e in tal caso viene indicata la problematica provando a interpretarne il dato.

La relazione si conclude con alcune valutazioni finali da parte del Nucleo.

Il testo del Questionario con la somma delle risposte ricevute, domanda per domanda, è in allegato alla relazione.

Dopo aver testato il Questionario *U-Multirank*, il Nucleo di Valutazione ha proposto un nuovo Questionario, predisposto *ad hoc* ed espressamente messo a punto, ritenuto più adatto ad un istituzione italiana di Alta Formazione Musicale, recuperando tuttavia alcuni spunti tratti da *U-Multirank* che ben si adattano anche alla situazione italiana.

Il Questionario attuale, dopo un'iniziale parte anagrafica, è composto da 67 domande disposte secondo 10 categorie di argomenti in merito ai quali gli studenti possono così esprimere, sempre in termini anonimi, le loro opinioni e fornire utili indicazioni

Le risposte prevedono una scaletta di 4 risposte così indicanti:

<b>Decisamente insoddisfatto</b>	<b>(NO)</b>
<b>Piuttosto insoddisfatto</b>	<b>(Più NO che SÍ)</b>
<b>Abbastanza soddisfatto</b>	<b>(Più SÍ che NO)</b>
<b>Decisamente soddisfatto</b>	<b>(SÍ)</b>

In alcuni casi è richiesta una risposta univoca: NO – SÍ

In ogni modo lo studente è orientato a fornire una risposta o favorevole o contraria.

Al termine del Questionario vi è anche la richiesta di porre le 10 categorie secondo una scala di priorità di importanza che gli studenti attribuiscono agli argomenti evidenziati.

### 4.2 Le categorie e le domande del Questionario 2015-2016

Le 10 categorie in cui sono state raggruppate le domande, per analogia tematica, sono le seguenti:

<b>Parte A – Soddisfazione e interesse</b>
<b>Parte B – Organizzazione del Corso di Studi</b>
<b>Parte C – Interazione con i docenti</b>
<b>Parte D – Organizzazione generale dell'offerta formativa ed infrastrutture</b>
<b>Parte E – Informazione, comunicazione e attività internazionali</b>
<b>Parte F – Ambienti comuni</b>
<b>Parte G – Governo, trasparenza e partecipazione</b>
<b>Parte H – Clima relazionale</b>

<b>Parte I – Biblioteca</b>
<b>Parte L – Orientamento e diritto allo studio</b>

**Parte A – Soddisfazione e interesse**

- A.1 – È complessivamente soddisfatta/o di come sono stati svolti gli insegnamenti durante l'a.a. 2015-2016?
- A.2 – Qual è il suo grado di interesse complessivo riguardo agli argomenti trattati durante l'a.a. 2015-2016?
- A.3a – Qual è il grado di soddisfazione relativamente alla sua esperienza di studio durante l'a.a. 2015-2016?
- A.3b – Qual è il grado di soddisfazione relativamente ai risultati conseguiti durante l'a.a. 2015- 2016?
- A.4 – A fronte dell'esperienza maturata, consiglierebbe ad un amico l'iscrizione al Conservatorio Guido Cantelli?

**Parte B – Organizzazione del Corso di Studi**

- B.1 – Il programma di studio dei vari insegnamenti è adeguato alle conoscenze preliminari da Lei possedute?
- B.2 – Come giudica il numero degli insegnamenti del corso di studi?
- B.3 – Gli orari di svolgimento delle attività didattiche sono rispettati?
- B.4a – Il contenuto dell'insegnamento evita ripetizioni e sovrapposizioni rispetto agli altri insegnamenti?
- B.4b – Se prevale la risposta positiva (3 o 4), giudica le sovrapposizioni utili?
- B.5 – E' soddisfatto/a della distribuzione dei carichi formativi tra discipline caratterizzanti e non?
- B.6 – Ci sono accavallamenti nell'orario di lezione tra diverse discipline, rendendo disagiata la frequenza?
- B.7 – L'orario delle frequenze lascia sufficiente spazio per lo studio personale/individuale?
- B.8 – Il materiale didattico (indicato o fornito) è adeguato per lo studio della materia?
- B.9 – Giudica sufficiente il numero degli appelli nelle sessioni di esami?
- B.10 – Vi sono accavallamenti tra esami all'interno della stessa sessione?
- B.11 – Le modalità di esame sono definite in modo chiaro?
- B.12 – Vi sono occasioni per esecuzioni pubbliche?
- B.13 – L'attività di produzione artistica coinvolge adeguatamente gli studenti?

**Parte C – Interazione con i docenti**

- C.1 – I docenti sono puntuali alle lezioni?
- C.2 – I docenti espongono gli argomenti in modo chiaro?
- C.3 – I docenti stimolano/motivano l'interesse verso gli argomenti?
- C.4 – I docenti sono effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?

**Parte D – Organizzazione generale dell'offerta formativa ed infrastrutture**

- D.1 – L'organizzazione complessiva (orario ed esami) degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento (semestre-annualità) è accettabile?
- D.2 – Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate (si vede, si sente, si possono prendere appunti, si trova posto)?
- D.3 – I locali e le attrezzature per le attività laboratoriali sono adeguati e forniti di tutta la strumentazione necessaria?
- D.4a – È soddisfatta/o dei workshop e delle master class proposte dall'istituzione in termini

- qualitativi?
- D.4b – È soddisfatta/o dei workshop e delle master class proposte dall'istituzione in termini quantitativi?
- D.5 – I workshop e le master class svolti sono coerenti con il percorso formativo ordinamentale?
- D.6a – È soddisfatto/a delle iniziative artistiche proposte dall'istituzione in termini qualitativi?
- D.6b – È soddisfatto/a delle iniziative artistiche proposte dall'istituzione in termini quantitativi?
- D.7 – Le attività e tirocinio proposte sono adeguate e soddisfacenti? *(solo per gli studenti che le hanno svolte)*

### **Parte E – Informazione, comunicazione e attività internazionali**

- E.1 – Così com'è, l'attuale sistema di informazione dell'istituzione è adatto alle sue esigenze?
- E.2 – Reperisce facilmente le informazioni e i documenti di cui ha bisogno sul sito web dell'istituzione?
- E.3 – È possibile contattare facilmente l'istituzione?
- E.4 – Le informazioni e le indicazioni della segreteria didattica sono fornite in maniera adeguata?
- E.5a – L'orario di apertura della segreteria didattica è adeguato alle Sue necessità?
- E.5b – Valutazione della disponibilità e della competenza dei coadiutori
- E.6a – Le informazioni disponibili in ambito mobilità internazionale (es. Programma Erasmus) sono adeguate?
- E.6b – Valutazione delle modalità con cui vengono organizzate e gestite le iniziative relative all'Erasmus (qualora vi si sia preso parte)
- E.7 – Come giudichi l'impatto che il Conservatorio Guido Cantelli ha sulla vita culturale della città di Novara?

### **Parte F – Ambienti comuni**

- F.1 – Valutazione della manutenzione dei servizi igienici dell'istituzione.
- F.2 – Ci sono spazi adeguati e sufficienti per socializzare al di fuori delle lezioni?
- F.3 – Ci sono postazioni con accesso a Internet?
- F.4 – Valutazione del servizio Wi-Fi
- F.5 – Valutazione dell'accessibilità di supporti tecnici (stampanti, fotocopiatrici ecc.) a uso degli studenti
- F.6 – Valutazione della funzionalità del sito web
- F.7 – Valutazione delle informazioni presenti sul sito web riguardanti la struttura dei corsi, i programmi degli insegnamenti e i programmi d'esame
- F.8 – Valutazione delle informazioni sullo svolgimento dell'attività didattica (cambi di orario, assenze insegnanti etc.)

### **Parte G – Governo, trasparenza e partecipazione**

- G.1 – È possibile reperire facilmente informazioni sulla consulta studentesca?
- G.2 – È possibile reperire facilmente informazioni sugli organi di governo?
- G.3 – È possibile reperire facilmente copia di atti amministrativi (verbali, estratti di verbale, circolari, regolamenti, ecc.) attraverso il sito web o affissione all'Albo?

### **Parte H – Clima relazionale**

- H.1 – È soddisfacente il clima relazionale con studentesse e studenti?
- H.2 – È soddisfacente il clima relazionale con i docenti del mio corso?
- H.3 – È soddisfacente il clima relazionale con il Personale Tecnico Amministrativo?
- H.4 – È soddisfacente il clima relazionale con i Coadiutori?

### **Parte I – Biblioteca**

- I.1 – Gli orari di apertura della biblioteca sono ben definiti e rispettati?
- I.2 – In biblioteca trova i materiali di cui ha bisogno?
- I.3 – Valutazione del servizio di consultazione?
- I.4 – Le indicazioni fornite dal personale rispondono in maniera adeguata e soddisfacente alle sue richieste?
- I.5 – Disponibilità di posti per studio/lettura
- I.6 – Disponibilità di postazioni audio e video

### **Parte L – Orientamento e diritto allo studio**

- L.1 – Prima di iscriversi a questo corso di studi ho ricevuto dall’Istituto informazioni adeguate per una scelta consapevole?
- L.2 – Ritieni adeguate le diverse possibilità offerte nell’ambito del diritto allo studio (borse, esenzioni, ecc., gradualità nei pagamenti per fasce di reddito?)
- L.3a – Esistono convenzioni per la mensa?
- L.3b – Se NO, ne usufruiresti?
- L.3c – Se SÌ, quanti giorni alla settimana?
- L.4 Ritieni sufficienti le opportunità di collaborazione studentesca con l’istituzione (100/150/200 ore)?

In appendice al Questionario è stato chiesto agli studenti di evidenziare l’ordine di importanza delle singole categorie secondo una scaletta da “1 = più importante a 10 = meno importante”

LIVELLO DI IMPORTANZA	ARGOMENTI
	<b>Parte A – Soddisfazione e interesse</b>
	<b>Parte B – Organizzazione del Corso di Studi</b>
	<b>Parte C – Interazione con i docenti</b>
	<b>Parte D – Organizzazione generale dell’offerta formativa ed infrastrutture</b>
	<b>Parte E – Informazione, comunicazione e attività internazionali</b>
	<b>Parte F – Ambienti comuni</b>
	<b>Parte G – Governo, trasparenza e partecipazione</b>
	<b>Parte H – Clima relazionale</b>
	<b>Parte I – Biblioteca</b>
	<b>Parte L – Orientamento e diritto allo studio</b>

Infine si è lasciata l’opportunità agli studenti di suggerire altre eventuali problematiche o argomenti o non toccati dal Questionario

## 4.3 Risultati

### 4.3.1 informazioni generali

Gli studenti invitati a rispondere al Questionario sono maggiorenni iscritti ai corsi medio/superiore di Vecchio Ordinamento, ai Corsi per il Diploma Accademici di Primo Livello (Triennio), ai Corsi per il Diploma Accademico di Secondo Livello (Biennio), a coloro che hanno scelto la voce “Altro” (frequentanti il Abilitanti DM 137 o Musica Sacra).

Gli studenti aventi diritto a partecipare al Questionario erano in totale 265, così suddivisi:

Corso superiore/medio V.O	15
Triennio	150
Biennio	93
Abilitanti DM 137	5
Musica Sacra	2
<b>TOTALE aventi diritto</b>	<b>265</b>
<b>TOTALE studenti partecipanti</b>	<b>83</b>
<b>Percentuale di studenti partecipanti</b>	<b>31,32</b>

Le risposte ricevute (ovvero i questionari effettivamente riconsegnati) sono state 83, per una percentuale del 31,32%. Se la percentuale appare piccola, il numero reale è invece piuttosto elevato, non si scosta sostanzialmente dalle risposte pervenute nell’A.A. 2014-2015 per il Questionario *U-Multirank* ed è nella media delle risposte normalmente presenti nelle relazioni dei vari NdV. Va oltretutto considerato che il numero degli iscritti al Nuovo Ordinamento è in realtà decisamente alto. Ciò che potrà valorizzare la partecipazione degli studenti all’importante funzione della loro partecipazione al Questionario e alla vita del Conservatorio sarà la “utilità” del Report del NdV che, stando alle disposizioni di legge, dovrebbe uniformarsi a quanto ormai accade regolarmente per l’Università. Il Report dei NdV, infatti, dovrebbe avere influenza sull’entità delle risorse assegnate dal Ministero alle singole istituzioni.

Un altro dato interessante che emerge dalla parte anagrafica è la tipologia di studenti che si sono dimostrati interessati dalle domande del Questionario: Oltre a 10 studenti che hanno scelto di non rispondere, gli altri si sono dichiarati appartenenti solo a 5 dipartimenti così raggruppati:

Dipartimento Fiati e Percussioni	16
Dipartimento Pianoforte, Organo, Arpa	26
Dipartimento Archi e Chitarra	13
Dipartimento di Canto	9
Dipartimento di Musica Antica	9
Non risponde	10

### 4.3.2 Parte A – Soddisfazione e interesse

Le domande qui poste hanno un carattere generale con speciale enfasi rivolta all’aspetto didattico e alla propria esperienza di studente presso il Conservatorio Guido Cantelli. All’inizio del Questionario si è pensato di porre subito un discrimine tra la propria soddisfazione o insoddisfazione circa lo svolgimento dei propri studi e del proprio apprendistato presso il Conservatorio in cui gli studenti

hanno deciso di iscriversi.

In tal modo si ottiene immediatamente un orientamento positivo o negativo generale, a parte singole specifiche domande.

A.1 – È complessivamente soddisfatta/o di come sono stati svolti gli insegnamenti durante l'a.a. 2015-2016?

Oltre il 90 % degli studenti esprime una risposta positiva riguardo alla soddisfazione di come sono stati svolti gli insegnamenti nel corso da essi frequentato. Di costoro, il 42 % fornisce la risposta indicante massima soddisfazione.

Soltanto meno del 10% si dichiara non soddisfatto, mentre il 2% si ritiene decisamente non soddisfatto.

Dunque il grado di soddisfazione appare sostanzialmente al massimo livello per la modalità e la qualità dell'insegnamento impartito.

A.2 – Qual è il suo grado di interesse complessivo riguardo agli argomenti trattati durante l'a.a. 2015-2016?

Su analoghe percentuali si collocano le risposte relative a tale richiesta volta a percepire se, una volta iscritti, si potesse verificare un calo dell'interesse riguardo agli argomenti trattati nel Corso. Anzi le risposte indicanti massima soddisfazione aumentano addirittura al 48 %. Questo dato, seppur con qualche difformità nel calcolo delle percentuali richieste dalle molteplici risposte concernenti *U-Multirank*, si colloca allo stesso livello. Pertanto, pur non potendo effettuare un confronto diretto, è possibile tuttavia considerare la presente risposta assolutamente in linea con quanto rilevato lo scorso A.A.

Il Conservatorio Guido Cantelli, stando agli studenti che hanno fornito risposte, si può affermare mantenga pertanto lo stesso *appeal* didattico sugli studenti che hanno scelto di iscriversi a condurre gli studi superiori presso l'istituto novarese.

A.3a – Qual è il grado di soddisfazione relativamente alla sua esperienza di studio durante l'a.a. 2015-2016?

Anche in questo ambito si mantiene la stessa percentuale positiva superiore al 90%

A.3b – Qual è il grado di soddisfazione relativamente ai risultati conseguiti durante l'a.a. 2015- 2016?

A maggior ragione la risposta positiva ottiene qui il massimo della percentuale, riducendo quelle negative a solo 9 unità degli interpellati.

Si è ottenuta dunque la decisa soddisfazione riguardo alla valutazione di come sono stati svolti i Corsi, parimenti il rilievo del fatto che l'interesse verso le materie è incrementato e, dunque, la propria esperienza di studio viene giudicata molto soddisfacente anche in ragione dei risultati conseguiti.

A.4 – A fronte dell'esperienza maturata, consiglierebbe ad un amico l'iscrizione al Conservatorio Guido Cantelli?

La risposta qui esposta è la logica conseguenza di quelle precedenti con una percentuale oltre il 90 %

#### **4.3.3 Parte B – Organizzazione del Corso di Studi**

A seguire, si è scelto di indagare l'aspetto organizzativo dei Corsi di Studi.

L'organizzazione è infatti tra le voci che più risentono delle problematiche insite nella legislazione e nell'orientamento che la stessa non ha ancora chiaramente indicato nei confronti della piena compatibilità con la formazione superiore o con il mantenimento della formazione a livelli precedenti l'AFAM

- B.1 – Il programma di studio dei vari insegnamenti è adeguato alle conoscenze preliminari da Lei possedute?  
 La risposta molto positiva (84 %) denota che il livello preliminare al corso frequentato è chiaramente definito. La valutazione ottenuta dovrà successivamente prevedere se lo studente proviene da corsi precedentemente frequentati nel Conservatorio stesso quale allievo interno, oppure se proviene da altri percorsi di studio.
- B.2 – Come giudica il numero degli insegnamenti del corso di studi?  
 Qui la risposta positiva (69 %) segnala qualche contrarietà maggiore (28 %) che evidenzia il non ancor ben definito rapporto tra gli insegnamenti attualmente previsto dalla legislazione attuale: rapporto che necessita un riordino congruo con la tipologia dello studio artistico/musicale.
- B.3 – Gli orari di svolgimento delle attività didattiche sono rispettati?  
 La risposta che ritorna ad essere pienamente positiva (89 %) segnala un indubbio valore dei docenti del Conservatorio Cantelli: costoro evidentemente, nella valutazione degli studenti che hanno partecipato al Questionario, si ritiene prestino bene la propria opera didattica.
- B.4a – Il contenuto dell'insegnamento evita ripetizioni e sovrapposizioni rispetto agli altri insegnamenti?  
 La prevalenza della risposta positiva è tuttavia spostata decisamente verso "abbastanza soddisfatto" rilevando qualche perplessità che comunque verrà rimarcata nella risposta successiva. La domanda intende mettere in rilievo se le "ripetizioni" o le "sovrapposizioni" rispetto ad altri insegnamenti possa costituire un valore aggiunto possibile proprio in un insegnamento di carattere artistico. La risposta fornita non riesce a rilevarne l'orientamento.
- B.4b – Se prevale la risposta positiva (3 o 4), giudica le sovrapposizioni utili?  
 Non tutti gli studenti hanno risposto a questa domanda. Probabilmente chi è iscritto al Vecchio Ordinamento non ha titolo ad esprimere risposta, tuttavia 55 risposte appaiono poche. Di queste, comunque, 30 esprimono le sovrapposizioni inutili.
- B.5 – E' soddisfatto/a della distribuzione dei carichi formativi tra discipline caratterizzanti e non?  
 Qui le risposte positive (55,5 %) e negative (45,5 %) tendono ad equivalersi, sebbene le positive segnino un leggero margine. Viene segnalata qui una delle problematiche comuni all'organizzazione della didattica nei Conservatori. In ogni caso va sempre mantenuta viva attenzione a questo problema che può incidere sensibilmente sul percorso didattico.
- B.6 – Ci sono accavallamenti nell'orario di lezione tra diverse discipline, rendendo disagiata la frequenza?  
 Il rapporto tra risposte positive e negative è maggiormente differenziato, sebbene le risposte negative pesino per il 28,75 % segnalando dunque un problema da osservare con attenzione. Va inoltre riscontato che tra le risposte decisamente positive (la n°4) e quelle decisamente negative (la n°1), per la prima volta quest'ultima (registrando le 14 risposte così indicate) supera la corrispettiva positiva.
- B.7 – L'orario delle frequenze lascia sufficiente spazio per lo studio personale/individuale?  
 Anche in questo caso, che costituisce un tema molto dibattuto anche in sede nazionale, le risposte negative e positive tendono ad equivalersi con un leggero margine a favore delle risposte positive, registrando la problematica non completamente risolta nell'attuale organizzazione didattica, della distribuzione tra le ore di lezione e le ore necessarie all'apprendimento tecnico/artistico.
- B.8 – Il materiale didattico (indicato o fornito) è adeguato per lo studio della materia?  
 Qui si ritorna ad un'espressione decisamente positiva (89 %), segnalando che quando la valutazione è legata al rapporto didattico legato direttamente tra docente e studente, la *performance* indicata riscuote un successo evidente.



- B.9 – Giudica sufficiente il numero degli appelli nelle sessioni di esami?  
Pur dipendendo da un'organizzazione di istituto, le risposte indicate sono decisamente positive collocandosi all'80 %.
- B.10 – Vi sono accavallamenti tra esami all'interno della stessa sessione?  
Viene segnalata qui una problematica che richiede evidentemente di essere migliorata. Le risposte positive e negative sono equivalenti e, dunque, segnalano che per il 50% dei partecipanti la sovrapposizione tra esami all'interno della stessa sessione costituisce un problema da risolvere.
- B.11 – Le modalità di esame sono definite in modo chiaro?  
Si ritorna ad una percentuale di risposte positive evidentemente ampia. Questa domanda rileva la chiarezza del rapporto tra docente e studente.
- B.12 – Vi sono occasioni per esecuzioni pubbliche?  
Le occasioni di esecuzioni pubbliche sono valutate in modo molto positivo (67 %). La presenza di una consistente percentuale negativa segnala tuttavia la necessità di ottenere un miglioramento
- B.13 – L'attività di produzione artistica coinvolge adeguatamente gli studenti?  
Le risposte fornite si attestano sull'esito della domanda precedente, riconoscendo, per il Conservatorio di Novara, sostanziale assimilazione tra "produzione artistica" e "occasione per esibizioni pubbliche"

#### **4.3.4 Parte C – Interazione con i docenti**

Le domande di questa categoria costituiscono una sorta di valutazione della qualità della docenza presso il Conservatorio Guido Cantelli di Novara. Esse richiedono di esprimere in senso generico la soddisfazione riguardo al rispetto dell'attività di insegnamento (C.1), riguardo all'intenzione di trasmettere in modo proficuo il proprio insegnamento agli studenti (C.2), riguardo alla capacità di tener vivo l'interesse alla materia (C.3), riguardo infine alla propria disponibilità per chiarimenti, spiegazioni e consigli agli studenti (C.4).

Le risposte relative alle quattro domande comprese in questa categoria sono decisamente molto positive e mantengono lo stesso livello di percentuale.

- C.1 – I docenti sono puntuali alle lezioni?  
Risposte positive: oltre 90 %
- C.2 – I docenti espongono gli argomenti in modo chiaro?  
Risposte positive: oltre 90 %
- C.3 – I docenti stimolano/motivano l'interesse verso gli argomenti?  
Risposte positive: oltre 90 %
- C.4 – I docenti sono effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?  
Risposte positive: oltre 90 %

#### **4.3.5 Parte D – Organizzazione generale dell'offerta formativa ed infrastrutture**

Pur riguardando l'aspetto organizzativo, le risposte fornite sono essenzialmente positive e, pur senza raggiungere i livelli della categoria C, delineano attenzione nei confronti dell'interazione tra le infrastrutture e la logistica e l'attività didattica ivi svolta.

In questa categoria è valutata l'attività didattica fornita da docenti esterni al Conservatorio e chiamati a svolgere workshop e Master-class. L'aspetto didattico è anche valutato nelle attività delle iniziative

artistiche proposte dal Conservatorio.

Le risposte negative, pur in proporzioni ridotte, offrono tuttavia il suggerimento rivolto alla dirigenza a tener controllata questa categoria.

D.1 – L'organizzazione complessiva (orario ed esami) degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento (semestre-annualità) è accettabile?

Risposte positive: 75 %

D.2 – Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate (si vede, si sente, si possono prendere appunti, si trova posto)?

Risposte positive: 73,5 %

D.3 – I locali e le attrezzature per le attività laboratoriali sono adeguati e forniti di tutta la strumentazione necessaria?

Risposte positive: 71 %

D.4a – È soddisfatta/o dei workshop e delle master class proposte dall'istituzione in termini qualitativi?

Risposte positive: 86,75 %

D.4b – È soddisfatta/o dei workshop e delle master class proposte dall'istituzione in termini quantitativi?

Risposte positive: 78 %

D.5 – I workshop e le master class svolti sono coerenti con il percorso formativo ordinamentale?

Risposte positive: oltre 80 %

D.6a – È soddisfatto/a delle iniziative artistiche proposte dall'istituzione in termini qualitativi?

Risposte positive: 83 %

D.6b – È soddisfatto/a delle iniziative artistiche proposte dall'istituzione in termini quantitativi?

Risposte positive: 79,25 %

D.7 – Le attività di tirocinio proposte sono adeguate e soddisfacenti? (*solo per gli studenti che le hanno svolte*)

Le risposte fornite sono in tutto 24 e la valutazione risulta qui piuttosto ininfluente distribuendosi parimenti in positive e negative. Il tirocinio andrà definito in modo più preciso e, soprattutto, dovrà essere collegato alle attività didattiche più connesse con i corsi di nuovo ordinamento.

#### **4.3.6 Parte E – Informazione, comunicazione e attività internazionali**

L'aspetto della comunicazione e dell'informazione è fondamentalmente connessa con l'organizzazione e, altresì, non può essere disgiunta dall'organico del personale in organico presso il conservatorio che, in Italia, è notorio essere costantemente sottodimensionato: prova ne sia la necessità del Conservatorio di Novara di dover usufruire di un Direttore Amministrativo *ad interim* in quanto la figura è carente rispetto al bisogno delle istituzioni AFAM.

Tuttavia, pur essendo presenti risposte negative che sottolineano questa realtà, la maggioranza delle risposte è positiva.

E.1 – Così com'è, l'attuale sistema di informazione dell'istituzione è adatto alle sue esigenze?

Sebbene il 26,80 % di risposte negative segnalino all'attenzione la presenza di un problema che va tenuto bene sotto controllo, la restante percentuale di risposte positive promuove l'azione finora svolta dal Conservatorio.

E.2 – Reperisce facilmente le informazioni e i documenti di cui ha bisogno sul sito web dell'istituzione?

Le risposte negative qui salgono al 34 %, evidenziando qualche criticità, pur rimanendo comunque positiva la valutazione complessiva del servizio

E.3 – È possibile contattare facilmente l'istituzione?

La risposta decisamente positiva (89 %) mette in luce la disponibilità dell'istituzione nei confronti delle persone che vi accedono e, soprattutto, nei confronti degli studenti.

- E.4 – Le informazioni e le indicazioni della segreteria didattica sono fornite in maniera adeguata?  
Il 77 % è la percentuale di risposte positive relative alla valutazione della disponibilità della segreteria e dell'adeguatezza delle informazioni da essa fornite.
- E.5a – L'orario di apertura della segreteria didattica è adeguato alle Sue necessità?  
Stante la positività delle risposte alla precedente domanda e stante la prevalenza delle risposte positive, va peraltro segnalata l'indicazione delle risposte negative (42 %) riguardante l'orario di apertura della segreteria didattica.
- E.5b – Valutazione della disponibilità e della competenza dei coadiutori  
Apprezzata la disponibilità e la competenza dei coadiutori espressa con una maggioranza piena di risposte positive vicine all'80 %.
- E.6a – Le informazioni disponibili in ambito mobilità internazionale (es. Programma Erasmus) sono adeguate?  
Non tutti hanno risposto a questa domanda. Le informazioni fornite dal Conservatorio sono tuttavia ritenute sostanzialmente adeguate. Il calcolo della percentuale diventa relativamente significativo in quanto le risposte sono 67 in totale (di cui solo 10 negative) sul totale di 83 studenti che hanno partecipato al Questionario.
- E.6b – Valutazione delle modalità con cui vengono organizzate e gestite le iniziative relative all'Erasmus (qualora vi si sia preso parte)  
Le risposte pertinenti all'attività Erasmus, sebbene prevalentemente positive, sono decisamente poche (24 in tutto) probabilmente dovute all'interesse dei soli studenti che hanno interesse a partecipare al programma Erasmus. A maggior ragione il calcolo della percentuale è decisamente non significativo.
- E.7 – Come giudichi l'impatto che il Conservatorio Guido Cantelli ha sulla vita culturale della città di Novara?  
Decisamente positive le risposte a questa domanda pari all' 80 %.

#### **4.3.7 Parte F – Ambienti comuni**

In questa categoria vengono sottoposte a valutazione alcune infrastrutture legate ad una comunanza di contatti, dalle aule comuni al sito web del Conservatorio. E in questa categoria vengono individuate alcune criticità e alcune sollecitazioni di miglioramento. Questa categoria avrà necessità di particolare attenzione poiché, soprattutto per quanto concerne le informazioni legate al sito web è necessario provvedere con prontezza le segnalazioni necessarie.

- F.1 – Valutazione della manutenzione dei servizi igienici dell'istituzione.  
Il rapporto tra risposte positive e negative, del tutto a favore alle risposte positive (73,50%), evidenzia tuttavia un 26,50 % di rilievi negativi.
- F.2 – Ci sono spazi adeguati e sufficienti per socializzare al di fuori delle lezioni?  
Le risposte negative aumentano qui al 50% esprimendo una forte criticità. Si è in presenza, rispetto alla totalità finora espressa a risposte positive, di una segnalazione fortemente volta ad esprimere un'esigenza studentesca evidentemente sentita fortemente.
- F.3 – Ci sono postazioni con accesso a Internet?  
Per la prima volta le risposte negative (58 %) sorpassano quelle positive. Viene evidenziata la carenza di postazioni internet ad utilizzo degli studenti.
- F.4 – Valutazione del servizio Wi-Fi

Altra domanda che registra un aumento delle risposte negative (67 %) volta a sollecitare una maggiore funzionalità del servizio Wi-Fi

F.5 – Valutazione dell’accessibilità di supporti tecnici (stampanti, fotocopiatrici ecc.) a uso degli studenti

Pur nella presenza di risposte negative (46 %), la dotazione di supporti tecnici a uso degli studenti è qui promossa (54 %).

F.6 – Valutazione della funzionalità del sito web

Il sito web è promosso con il 79 % delle risposte positive, mentre le negative si attestano sul 21 %.

F.7 – Valutazione delle informazioni presenti sul sito web riguardanti la struttura dei corsi, i programmi degli insegnamenti e i programmi d’esame

Anche le informazioni presenti sul sito web ottengono il 70 % delle risposte positive, ma non vanno sottovalutate le indicazioni negative che pesano per il 30 %

F.8 – Valutazione delle informazioni sullo svolgimento dell’attività didattica (cambi di orario, assenze insegnanti etc.)

Queste informazioni essenziali al corretto svolgimento dell’attività didattica è ritenuta positiva (68,5), ma le risposte negative (31,5 %) segnalano la necessità di un miglioramento.

#### **4.3.8 Parte G – Governo, trasparenza e partecipazione**

I quesiti posti riguardano essenzialmente la possibilità di acquisire informazioni concernenti gli organi statutari dell’istituto e soprattutto la Consulta degli Studenti, il Consiglio Accademico, il Direttore, nonché la possibilità di reperire i Regolamenti, le circolari, gli estratti dei verbali che riguardano il funzionamento dell’istituto.

Si tratta di atti dovuti anche alla trasparenza, pur se in alcuni casi si deve tener inevitabilmente conto della *privacy*. Tuttavia queste problematiche dovranno essere sempre più guardate con attenzione e andrà anche promossa l’informazione agli studenti, anch’essi attori importanti del processo di qualità del Conservatorio.

Spesso, però, gli studenti, soprattutto gli studenti di conservatorio, non paiono sempre informati delle prerogative loro spettanti. Andrà prevista una indagine approfondita sulla consapevolezza degli studenti affinché possano attivarsi sensibilmente in merito al corretto funzionamento di un’istituzione AFAM qual è il conservatorio.

G.1 – È possibile reperire facilmente informazioni sulla consulta studentesca?

Risposte positive: 61,5 %. Le risposte negative sono tuttavia al 38,5% e denotano da un lato la difficoltà di reperire notizie certe sulla Consulta degli Studenti, ma dall’altro lato significa anche che non è molto facile reperire documenti prodotti dalla Consulta. Al riguardo, come spesso accade nei Conservatori italiani, potrebbe pure delineare una scarsa attenzione da parte degli studenti nei confronti della Consulta e della sua attività. Il tutto merita un approfondimento valutativo.

G.2 – È possibile reperire facilmente informazioni sugli organi di governo?

Risposte positive: 66,6 %. Risposte negative 33,3 %. Anche in questo caso paiono valere le considerazioni sopra esposte.

G.3 – È possibile reperire facilmente copia di atti amministrativi (verbali, estratti di verbale, circolari, regolamenti, ecc.) attraverso il sito web o affissione all’Albo?

La stessa proporzione tra risposte positive e negative. Non è possibile distinguere dalle risposte fornite in questa categoria se effettivamente vi sia una certa difficoltà di accesso alle notizie e ai

documenti. In ogni caso va affinata la determinazione dei quesiti, qualora si ritenga di approfondire questi argomenti.

#### **4.3.9 Parte H – Clima relazionale**

Le risposte fornite in questa categoria sono altamente positive. Si riconferma la risposta totalmente favorevole quando l'aspetto organizzativo e/o legislativo non è coinvolto nell'attività del Conservatorio.

H.1 – È soddisfacente il clima relazionale con studentesse e studenti?

Risposte positive: 92,6 %. Risposte negative: 7,4 %.

Viene rilevata con questa domanda la buona relazione tra studenti e, dunque, la serenità ambientale nel conservatorio.

H.2 – È soddisfacente il clima relazionale con i docenti del mio corso?

Risposte positive: 97,6 %. Risposte negative: 2,4 %.

Si tratta della migliore risposta positiva all'interno del Questionario. Ancora una volta viene sottolineato il positivo rapporto tra studenti e docenti ed è facile ritenere come questo sia l'ingrediente di successo del Conservatorio di Novara.

H.3 – È soddisfacente il clima relazionale con il Personale Tecnico Amministrativo?

Risposte positive: 86,5 %. Risposte negative: 13,5 %.

Evidentemente la serenità di studio è sostenuta anche dal positivo riscontro del clima relazionale tra studenti e Personale non docente

H.4 – È soddisfacente il clima relazionale con i Coadiutori?

Risposte positive: 86,5 %. Risposte negative: 13,5 %.

Le risposte montengono la medesima proporzione tra esiti positivi e negativi.

#### **4.3.10 Parte I – Biblioteca**

Le risposte relative a questa serie di domande evidenziano, se vi fosse ancora necessità di riscontro, come le criticità riscontrate derivano da aspetti organizzativi e logistici per migliorare i quali è opportuno operare interventi di una certa complessità.

L'evidenza cui ci si riferisce è palesemente confrontabile tra gli esiti delle domande da I.1 a I.4, rispetto alle ultime due I.5 e I.6

I.1 – Gli orari di apertura della biblioteca sono ben definiti e rispettati?

Risposte positive: 79,5 %. Risposte negative: 20,5 %.

I.2 – In biblioteca trova i materiali di cui ha bisogno?

Risposte positive: 85,5 %. Risposte negative: 14,5 %.

I.3 – Valutazione del servizio di consultazione?

Risposte positive: 88 %. Risposte negative: 12 %.

I.4 – Le indicazioni fornite dal personale rispondono in maniera adeguata e soddisfacente alle sue richieste?

Risposte positive: 88 %. Risposte negative: 12 %.

I.5 – Disponibilità di posti per studio/lettura

Risposte positive: 39,5 %. Risposte negative: 60,5 %.

I.6 – Disponibilità di postazioni audio e video

Risposte positive: 39,5 %. Risposte negative: 60,5 %.

#### **4.3.11 Parte L – Orientamento e diritto allo studio**

Anche in questa categoria le risposte, dipendendo da problemi organizzativi e di raccordo con altri enti, evidenziano alcune criticità.

L.1 – Prima di iscriversi a questo corso di studi ho ricevuto dall'Istituto informazioni adeguate per una scelta consapevole?

Risposte positive: 82 %. Risposte negative: 18 %.

Le informazioni fornite dall'Istituto sono state sostanzialmente corrette e adeguate a consentire allo studente di effettuare un'iscrizione consapevole.

L.2 – Ritieni adeguate le diverse possibilità offerte nell'ambito del diritto allo studio (borse, esenzioni, ecc., gradualità nei pagamenti per fasce di reddito?)

Risposte positive: 74,5 %. Risposte negative: 25,5 %.

Gli studenti complessivamente forniscono una risposta favorevole all'azione dell'Istituto riguardo al cosiddetto "diritto allo studio". Tuttavia un quarto degli studenti interpellati esprime qualche perplessità e addirittura in 7 propendono per un "decisamente insoddisfatto"

L.3a – Esistono convenzioni per la mensa?

SI: 1. NO: 69

La risposta univoca tra SI e NO evidenzia la non sussistenza di una convenzione relativa alla mensa

L.3b – Se NO, ne usufruiresti?

SI: 55. NO: 15

Anche qui la risposta secca evidenzia che non tutti gli studenti sono interessati a che il conservatorio stipuli convenzioni per una mensa alla quale possano accedere gli studenti.

Tuttavia la maggioranza di 55 interessati pone un'utile indicazione per il conservatorio.

L. 3c – Se SÌ, quanti giorni alla settimana?

La domanda prevede che gli studenti esprimano una scelta tra 1 o 2 giorni e tra 3 o 4 giorni per il servizio mensa. Le risposte, evidentemente fornite da chi chiedeva una convenzione per la mensa, si equivalgono tra chi esprime una necessità per un minimo di giorni alla settimana e chi prevede di utilizzare la mensa per 3-4 giorni alla settimana. Il dato è tuttavia interessante.

L.4 - Ritieni sufficienti le opportunità di collaborazione studentesca con l'istituzione (100/150/200 ore)?

Risposte positive: 82 %. Risposte negative: 18 %.

Evidentemente queste opportunità di collaborazione tra studenti e istituzioni sono decisamente ben viste dagli studenti.

#### **4.3.12 Rilevazione dell'ordine di importanza delle categorie sottoposte a rilevazione**

A conclusione del Questionario è stato chiesto agli studenti di attribuire alle 10 categorie l'ordine di importanza che essi ritenevano di assegnare ad ognuna di esse.

Si è quindi proceduto a rilevare le due categorie segnate come maggiormente importanti e le due categorie considerate come meno importanti, in modo da trarne indicazioni utili per capire dove si collocasse il maggior interesse degli studenti.

Le risposte fornite sono state essenzialmente di due tipologie. Infatti alcuni studenti hanno ritenuto di una categoria con un solo numero ottenendone una scaletta di 10 categorie. Altri studenti hanno inteso indicare con lo stesso numero tutte quelle categorie che essi ritenevano importanti, dunque la scaletta ottenuta non era più di 10 elementi ma di un numero di elementi decisamente inferiore.

La nostra rilevazione si attesta pertanto sull'individuazione della prima tipologia, mentre per quanto concerne la seconda tipologia di risposte si evidenzieranno, se fosse il caso, alcune peculiarità salienti.

Le prime posizioni sono state assegnate, nell'ordine, a:

<b>Parte B – Organizzazione del Corso di Studi</b> .....	con 42 preferenze
<b>Parte A – Soddisfazione e interesse</b> .....	con 39 preferenze
<b>Parte C – Interazione con i docenti</b> .....	con 31 preferenze
<b>Parte D – Organizzazione generale dell'offerta formativa ed Infrastrutture</b> .....	con 27 preferenze

Le ultime due posizioni sono state assegnate, nell'ordine, a

<b>Parte G – Governo, trasparenza e partecipazione</b> .....	con 28 preferenze
<b>Parte F – Ambienti comuni</b> .....	con 21 preferenze

L'interesse maggiore degli studenti si è dunque concentrato, come peraltro prevedibile, sull'organizzazione del Corso di Studi. Gli studenti si dimostrano particolarmente attenti a tale aspetto e infatti le pur prevalentemente favorevoli risposte rimarcano anche segnalazioni volte a indicare possibili criticità in:

**B4b**, dove vengono indicate come preferibilmente inutile la sovrapposizione di argomenti tra diversi insegnamenti

**B5**, dove le risposte negative si attestano sul 45%,

**B6**, dove le risposte negative per quasi il 30% tendono a rilevare la disfunzione di lezioni che a volte si accavallano tra loro

**B7**, dove viene evidenziata la criticità del poco tempo a disposizione per lo studio personale

**B.10**, dove viene segnalata l'esistenza di accavallamenti tra esami all'interno della stessa sessione, fatto che comporta un serie di risposte negative pari a quelle positive

**B.12**, dove si evidenzia, pur in presenza di un notevole numero di risposte positive, si segnala l'opportunità di creare maggiori opportunità per esecuzioni pubbliche

Le categorie, invece, considerate meno importanti sono quella relative a Governo, trasparenza e partecipazione (**G**) e quella riguardante gli Ambienti comuni (**F**).

In questi casi, comunque vengono segnalate criticità estese. Probabilmente la causa della considerazione di minor importanza potrebbe essere dovuta a interventi che vengono considerati piuttosto difficili da attuarsi. Nel caso di F, per il fatto che l'adeguamento e la migrazione degli spazi comuni comporterebbe una spesa non indifferente. Nel caso G, probabilmente l'interesse non è così sentito.

#### **4.3.13 Rilevazione dei commenti liberi rilasciati da alcuni studenti**

Il NdV ha preso visione dei commenti liberi forniti da alcuni studenti nello spazio loro riservato per suggerimenti e commenti a margine del Questionario.

Per completezza si è inteso riportare alcune segnalazioni particolarmente sentite dagli studenti e presenti in molte delle loro indicazioni:

Necessità di poter agevolmente effettuare la prenotazione di aule per studio.

Problematica di trovare un parcheggio utilizzabile e richiesta di ottenere una convenzione con il Comune per l'utilizzo di qualche parcheggio esterno riservato per il Conservatorio.

Utilizzo del tesserino di riconoscimento studenti.

Problematiche relative al numero di ore di frequenza obbligatoria.

Corretta e tempestiva informazione sulle date delle esecuzioni orchestrali.

Disponibilità dell'utilizzo delle aule.

Disponibilità di una convenzione per la mensa.

Segnalazioni relative alla didattica circa la sovrapposizione degli argomenti oggetto di studio, il numero degli appelli d'esame, gli obblighi di frequenza per studenti lavoratori.

Si indica come necessaria l'esistenza di una di classe di musica d'insieme barocca.

Si richiede la possibilità di ampliare la scelta di discipline facoltative.



## CONCLUSIONE

Rispetto al Questionario *U-Multirank*, il presente Questionario, pur tenendo conto di aspetti organizzativi, logistici e infrastrutturali tende a misurare il punto di vista degli studenti rispetto alla qualità dell'istituzione soprattutto dal punto di vista didattico.

L'istituzione viene pertanto considerata nella sua completezza strutturale, nella salvaguardia dei servizi e nella verifica, tramite la rilevazione della soddisfazione degli studenti, del livello artistico e didattico dei docenti.

Si rileva dunque la motivazione per la quale, pur a fronte di criticità, lo studente ritiene di permanere nell'istituzione e di consigliare ad altri l'iscrizione presso il Conservatorio di Novara.

Il NdV ha tenuto peraltro presente alcune indicazioni del Questionario *U-Mltirank* integrate di fatto con parametri proposti da ANVUR e di sottoporre a ulteriore valutazione alcuni campi specifici dell'istituzione, come la logistica e la strumentazione, l'attività artistica, la biblioteca e lo sbocco lavorativo dei diplomati.

Il NdV in questa Relazione ha operato un aggiornamento della consistenza dei docenti operanti nel Conservatorio Guido Cantelli in organico o a contratto, così come della consistenza del personale. Non è ancora stata aggiornata la situazione logistica relativa alle aule disponibili, alle aule adibite ad auditorium, alla biblioteca, alle sale per docenti e studenti, ai locali per la segreteria, ai ripostigli, ai servizi (ivi compresi le problematiche relativi al Diritto alla Studio). Ritiene di poter aggiornare sia l'esame della logistica e delle infrastrutture, sia l'opportunità di procedere ad una valutazione autonoma di alcuni settori (primo fra tutti l'attività di insegnamento) al fine di confrontarne i risultati con quanto rilevato tramite le domande rivolte agli studenti.

Si ritiene anche di stilare un sommario dell'attività di produzione artistica presente negli ultimi anni.

Il NdV adotterà il nuovo Questionario prodotto dal gruppo di lavoro costituito dai Nuclei di Valutazione dei Conservatori di Novara, Milano, Como, Brescia, Mantova, Gallarate, Cremona e Roma. In base a tale documento saranno orientate le valutazioni autonome e sarà possibile effettuare i necessari confronti ed approntare in tal modo una completa visione dell'istituto.

A conclusione della presente Relazione, si effettuano le seguenti considerazioni basate sulla consistenza dell'istituto e sulla rilevazione della soddisfazione degli studenti relativa all'A.A. 2015-2016.

1) Le risposte al Questionario rilevano un notevole buon livello di considerazione da parte degli studenti relativa soprattutto al lato relazionale e al rapporto con i docenti e con il personale non docente. Le risposte positive sono largamente superiori ai due terzi e talvolta raggiungono e superano i tre quarti delle risposte.

2) Si sono segnalate (evidenziando in giallo) gli argomenti che comprendono risposte negative per oltre il 20 %, considerando che solo in due casi su 67 domande si registra la prevalenza di risposte negative su quelle positive.

Gli argomenti così evidenziati riguardano soprattutto aspetti che per essere migliorati necessitano prevalentemente di interventi di ristrutturazione dell'edificio. È questo, per esempio, il caso delle

criticità evidenziate sulle postazioni audio e video all'interno della biblioteca, oppure del funzionamento della rete Wi-Fi, oppure ancora di un numero maggiore di postazione di accesso ad internet destinate agli studenti.

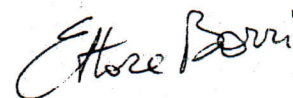
Tuttavia in taluni casi è anche possibile prestare maggiore attenzione come nel caso di prevedere un articolazione degli esami che tenga conto di quanto sottolineato dagli studenti.

E' altresì possibile prevedere la stipula di convenzioni per un servizio mensa

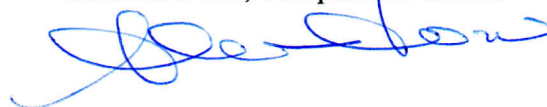
Al termine di questa Relazione Annuale, il Nucleo di Valutazione esprime un sentito ringraziamento al Direttore e all'ufficio di segreteria nell'assistenza per la compilazione di questa Relazione.

Il Nucleo di Valutazione

Ettore Borri, Presidente



Fabrizio Dorsi, Componente esterno



Attilio Piovano, Componente interno